

В Швеции проблему подзарядки электромобилей-автобусов решили размещением зарядных станций, функционирующих на индукционном принципе, в зонах остановок.

Предлагаются инновационные, а порой почти фантастические идеи перемещения пассажиров: гиперпетля (Hyperloop Transportation Technologies, автор Илон Маск), атомные автомобили, приводящиеся в движение «ториевым лазером» (Laser Power Systems), воздушно-магнитные транспортные средства (Скайтрэн), гирокары, гиропоезда и др.

Необходимо развивать разнообразные виды зеленого транспорта, позволяющие сделать окружающую среду чище и безопаснее.

УДК 378.674

Ларин Юрий Викторович

*доктор филос.наук, профессор кафедры философии
Тюменский государственный университет
jvlarin@mail.ru*

КУЛЬТУРОСООБРАЗНОСТЬ КАК ПРИНЦИП СОВРЕМЕННОГО ОБРАЗОВАНИЯ

Аннотация. В глобально-исторической траектории человечества, — синкретизм Первобытности — космоцентризм Античности — теоцентризм Средневековья — антропоцентризм Возрождения — натуроцентризм Нового времени — социоцентризм Новейшего времени — культуроцентризм Постновейшего времени, — последний может быть понят как закономерно вызревающее в этом ряду позиционирование культуры в качестве средоточия мировоззренческой системы «Человек — Мир».

В истории научно-педагогической мысли принцип природосообразности образования человека соответствует ее классическому периоду; ориентация на принцип социообразности характеризует ее неклассический период; принцип культуросообразности призван знаменовать ее постнеклассический период.

Ключевые слова: культуроцентризм, образование.

CULTURAL ADEQUACY AS PRINCIPLE OF MODERN EDUCATION

Abstract. In the global-historical trajectory of humanity — Syncretism of Primordiality — Cosmocentrism of Antiquity — Theocentrism of Medieval Times — Anthropocentrism of Renaissance — Naturocentrism of New Time — Sociocentrism of Modern Time — Culturocentrism of Postmodern Time, - the latter can be understood as a quite regularly maturing in this list era of the positioning of culture as center of the belief system «human-world».

The principle of adequacy to nature corresponds with the classical period of education history; orientation on the social adequacy represents its non-classical period; and consequently, the principle of cultural adequacy signifies the post-non-classical period.

Keywords: Culturocentrism, education.

1. За исключением, пожалуй, синкретичной по своему характеру Первобытности, мировоззренческому содержанию каждой глобальной эпохи исторического бытия человечества свойственно непреложное центрирование системы «Человек — Мир»: космоцентризм Античности, теоцентризм Средневековья, антропоцентризм Возрождения, натуроцентризм Нового времени, социоцентризм Новейшего времени.

Нынешнее — Постновейшее — время может быть понято как эпоха культуроцентризма, исходные императивы которой могут быть очерчены следующим образом [4]:

— в онтологической проекции: позиционирование культуры в качестве реальности, как минимум, равномошной и природе, и обществу, опосредствующей все без исключения отношения человека и к тому, и к другому, и обладающей способностью к самовоспроизводству, самоорганизации и саморазвитию;

— в методологической проекции: принятие культуры в качестве отправного, исходного пункта построения картины мира, его познания, оценки и преобразования;

— в антропологической проекции: представление человека в качестве результата и одновременно предпосылки культуры, ее творца и ее творения, причем не только как социального, но и как просто живого существа;

— в экзистенциальной проекции: восприятие культуры как смыслообразующей основы собственно человеческого бытия человека;

— в практической проекции: полагание культуры как предпосылки,

- цели, средства, содержания и результата человеческой деятельности;
- в аксиологической проекции: ориентация на культуру как краеугольную ценность;
- в гносеологической проекции: рассмотрение культуры как детерминирующего фактора возникновения, функционирования и развития системы «субъект — объект»;
- в эпистемологической проекции: придание культуре статуса предельно объяснительного понятия при описании и экспликации содержательного наполнения системы «объект — знание»;
- в культурологической проекции: изучение и объяснение культуры, ее явлений и закономерностей, исходя из нее самой как сверхсложной, многоуровневой, разнообразной, заведомо неоднозначной, принципиально открытой, многовариантной, развивающейся не без того, что в синергетике принято называть «режимами с обострением», внутренне противоречивой реальности.

2. В свете степинской схемы типов научной рациональности [6] в траектории научно-педагогической мысли прослеживается три образа человека и, соответственно, три исторически сменяющих друг друга типа его образования, каждый из которых базируется на соответствующих ему мировоззренческо-методологических предпосылках [5; ср.: 8].

Первый — классический — тип (XVII-середина XIX века) базируется на онтологической системе «Человек — Природа» и рассматривает человека в качестве природного существа, или индивида, основополагающим принципом образования которого считается природосообразность (Я.А. Коменский, И.Г. Песталоцци и др.) [3].

Пришедший ему на смену в конце XIX века, второй — неклассический — тип базируется на онтологической системе «Человек — Общество» и рассматривает человека в качестве социального существа, или личности, основополагающим принципом образования которого считается социосообразность (Дж. Дьюи, А.С. Макаренко и др.) [2].

Поскольку с середины XX века все более явственно оформляется более многомерная онтологическая система «Человек — Природа — Общество — Культура» (Л.А. Уайт, М.С. Каган) [7], в которой человек рассматривается как сверхсложное биосоциокультурное существо, проектируется развертывание научно-педагогической мыслью концептуальных оснований нового — постнеклассического — типа его образования, основополагающим принципом которого призвана стать культуросообразность. Исподволь вызревавший в недрах педагогической мысли со времен Ф.А.В. Дистервега и К.Д. Ушинского[1], этот принцип должен быть понят уже не как частичный, касающийся, скажем, только лишь

гуманитарного образования, и не просто как еще один наряду с принципами природосообразности и социосообразности или им дополнительный, но именно как всеобщий и, следовательно, диалектически «снимающий» их в качестве своих собственных внутренних моментов при бережном сохранении и развитии всего того положительного, что посредством их было и еще, возможно, будет достигнуто, но теперь уже на иной и более глубинной основе.

Список использованных источников

1. Дистервег А. О природосообразности и культуросообразности в обучении // Народное образование. 1998. № 7. С. 193—197.
2. Дьюи Дж. Мое педагогическое кредо [Электрон. ресурс]. Режим доступа: <http://www.altruism.ru>.
3. Коменский Я.А. Великая дидактика. М.: Государственное учебно-педагогическое издательство Наркомпроса РСФСР, 1939. 320 с.
4. Ларин Ю.В. Грезы по культуре // Философия и культура. 2016. № 4. С. 559-567.
5. Ларин Ю.В. Образование в поисках принципа сообразности // Образование и наука. 2014. № 1. С. 3-16.
6. Степин В.С. Саморазвивающиеся системы и постнеклассическая рациональность // Вопросы философии. 2003. № 8. С. 5-17.
7. Уайт Л.А. Наука о культуре // Антология исследований культуры. СПб.: Университетская книга, 1997. Т. 1: Интерпретации культуры. С. 141—156.
8. Яркова Е.Н. Образование и культура (к проблеме поиска принципа сообразности образования) // Образование и наука. 2015. № 6. С. 116-128.